



## Entrevista a Patricia Molina, del Foro Boliviano sobre Medio Ambiente y Desarrollo

**Àrea d'Anàlisi de la Xarxa**



# **Entrevista a Patricia Molina, del Foro Boliviano sobre Medio Ambiente y Desarrollo**

**Àrea d'Anàlisi de la Xarxa**





**Entrevista a Patricia Molina, del  
Foro Boliviano sobre Medio  
Ambiente y Desarrollo**

**Àrea d'Anàlisi de la Xarxa**

El **Grup d'Acció Política (GAP)** de la Xarxa de Consum Solidari es va crear per iniciativa de alguns socis i sòcies que volien anar més enllà del consum de productes de comerç just i ecològics, i constituir un espai de reflexió amb l'objectiu de fer activitats de incidència política en favor de la sobirania alimentària i per la denúncia raonada del actual model de producció de aliments i les injustes relacions comercials que ofeguen als productors/res locals, tant del nord com del sud.

**Els Papers del GAP** és producte d'aquesta iniciativa.

Autoria: Àrea d'Anàlisi de la Xarxa

Transcripció i edició: Judit Martínez Vila

Coordinació i revisió: Àrea d'Anàlisi de la Xarxa - Xarxa de Consum Solidari

Edició: Xarxa de Consum Solidari

Pça. Sant Agustí Vell, 15 – 08003 Barcelona

Barcelona. Setembre de 2013

Aquesta publicació ha estat realitzada amb el suport de l'Ajuntament de Sant Cugat del Vallès. El contingut d'aquesta publicació és responsabilitat exclusiva de l'organització que ho edita, i no reflecteix necessàriament l'opinió d'aquesta institució.



## **INDEX**

Introducció	7
L'entrevista	9



## Introducció

El Foro Boliviano sobre Medio Ambiente y Desarrollo (FOBOMADE) és una organització que articula organitzacions socials, ambientalistes, institucions acadèmiques i persones que treballen en les seves comunitats o en suport d'elles per a la protecció del seu ambient i recursos naturals. Els seus àmbits d'acció, com instància analítica i propositiva són la intervenció en accions nacionals entorn de polítiques ambientals, seguiment i fiscalització de la gestió ambiental, suport a comunitats per a la gestió de conflictes ambientals, sobirania alimentària, l'exercici de drets ambientals i la incorporació de l'enfocament de sustentabilitat en el debat polític nacional a través de la promoció d'activitats d'ús sustentable dels recursos naturals, exercides per actors locals.

Els problemes que l'organització

enfrenta es relacionen a la imposició de polítiques ambientals derivades del model de desenvolupament promogut per les institucions financeres internacionals. Aquestes polítiques prioritzen l'atracció i seguretat de les inversions, la privatització de la biodiversitat i la naturalesa i la minimització de la protecció ambiental i social, per la qual cosa els impactes negatius recauen sobre les comunitats indígenes, camperoles i urbanes. A continuació una descripció dels problemes i visió entorn d'ells de l'organització.

La sEBA actuació està dirigida pels paradigmes de la justícia ambiental i la sobirania alimentària.

**Patricia Molina** és la coordinador de FOBOMADE i una reconeguda activista i defensora de la ecologia i els drets del pobles indígenes boliviana.



## L'entrevista

**¿Cuál fue el papel de FOBOMADE durante el proceso constitucional, en qué elementos participasteis y cómo lo hicisteis, y con qué trabas, problemas o éxitos os encontrasteis?**

Cuando se daba el proceso constitucional había todavía un gran entusiasmo por participar. Muchos, o casi todos, a nivel de organizaciones, asociaciones y demás elaboraban su propuesta, se acercaban a las comisiones, a los asambleístas, había mucha apertura, era otro momento. Nosotros trabajamos en un documento que se llamaba algo así como “Del desarrollo sostenible a la planificación del desarrollo”, en el que tratábamos de hacer una propuesta a cómo transitar del periodo liberal del que habíamos salido a otro en el cual la planificación de nuestro desarrollo ya no se iba a hacer desde Washington sino desde aquí, desde Bolivia. Tomábamos las riendas del país que queríamos hacer y construir, y lo

hacíamos a partir de un espacio de debate, de un espacio para las propuestas de mucha apertura. Porque además nuestros gobernantes eran aquellas personas con las cuales habíamos estado tratando de construir precisamente esto. En ese documento nosotros tratábamos diferentes temas que no eran solamente ecológicos y ambientales, sino también sobre las concesiones, derechos, obligaciones. Por ejemplo, trabajamos bastante el derecho del consumidor, la formación, la transparencia, etc. También habían temas ecológicos relacionados con los bosques, los transgénicos, etc. Diferentes aspectos que han sido incorporados, algunos de ellos en diferentes áreas.

En el tema de agricultura y el problema de los transgénicos, no encontramos la apertura en la Comisión de la Tierra, Territorio y Recursos Naturales, sino en la Comisión de Agricultura y en la Comisión de Relaciones

## Àrea d'Anàlisi de la Xarxa

Internacionales. Era un tema ya incorporado en el plan de gobierno del Presidente Morales, que entonces tenía muy claros dos aspectos: el rechazo a los transgénicos y también a los agro-combustibles. Él había asumido además muchos principios de la producción ecológica, que habían propuesto las organizaciones de producción ecológica, como la construcción de los procesos de regulación, de certificación, desde la base, y no esas certificadoras que suelen convertirse en los dueños de todo el proceso. También había incorporado mucho de las organizaciones económicas campesinas que trabajaron diferentes temas, y que además llegaban después de procesos muy largos y dificultosos de construcción de su organización. Todos estos grupos son los que se sintieron aportando desde el programa de gobierno y también trabajaron muy intensamente en la Asamblea constituyente.



**Antes comentabas que había habido problemas con la tramitación del tema de los transgénicos en la elaboración de la nuEBA constitución...**

Sí, porque estaba a cargo del actual ministro de la presidencia que nunca se mostró muy favorable, y él había decidido no tocar el tema. Ni prohibirlo ni no prohibirlo, simplemente se preocupó de que no

entrara en su Comisión. Pero sí entró en Agricultura. Entró inicialmente con una prohibición. Y también entró en Relaciones Internacionales, porque allí también trabajaba gente que había participado desde la sociedad civil. Y como ya dijo la viceministra, si mal no recuerdo *“¡cuántas veces he estado gritando allá fuera!, ya ahora me toca estar construyendo lo que puede ser la regulación”*. Pero hubo muchos problemas en la Asamblea Constituyente. En ese momento la presión de la derecha era muy fuerte. Esos primeros años fueron muy violentos por parte de la derecha, y la asamblea tuvo que irse fuera de la ciudad de Sucre. Hubo maltrato a los campesinos.

En otro departamento se aprobó la propuesta del documento, pero eso tenía que ser ofrendado aquí en el Parlamento, y en ese tránsito hubo una negociación, y le tocó al ministro Carlos Romero, como asambleísta, liderar esas negociaciones. Y él lo primero que hizo fue cambiar la prohibición a los transgénicos por el término “regulación”. Pero aparentemente no se dio cuenta de que ya se trataba de un principio establecido en la nuEBA constitución en el capítulo de Relaciones Internacionales que establecía el principio de prohibición en la producción, comercialización e importación de transgénicos. este principio es una premisa, como lo explican los abogados entendidos, y la premisa está por encima del resto del cuerpo. Habiendo sido definido así como principio, la regulación tiene que ir a cumplir este principio, es decir a cumplir la prohibición.

**Una de las primeras situaciones de conflicto que Madidi y el gobierno,**

**fue todo el tema de las políticas extractivas, y sobretodo con toda la problemática del norte de La Paz, de extraer posibles hidrocarburos que se supone que hay en la zona de la selva del departamento de La Paz. No sé si puedes explicar un poco es conflicto. ¿Fue el momento en que se empezó tensionar la relación del gobierno con FOBOMADE?**

Sí, en realidad un poco antes. Durante la llamada Mesa 18. La Mesa 18 tuvo lugar en 2010. En abril de 2009 el Presidente Morales logra en las Naciones Unidas la Declaración del Día Mundial de la Madre Tierra. Y esto coincide con el interés por iniciar la exploración petrolera en la Amazonia de Bolivia. En Bolivia no hay exploración en la Amazonia. Hubieron algunos intentos muy preliminares en el pasado, de los cuales no se conoce mucho. Pero él ya entra con un programa de sismica intenso, en particular en territorios indígenas y en áreas protegidas. Y para entrar en territorio indígena tiene que haber un proceso de consulta. Las organizaciones de allá no conocen de petróleo, no son como las del Chaco que saben negociar. Es un área en la que tradicionalmente ha estado ausente de la presencia del Estado, pero donde si ha habido un importante papel de la cooperación del gobierno de los EEUU, que allí tiene todo tipo de proyectos. hay una dependencia muy fuerte de estos financiamientos por parte de las organizaciones y comunidades.

Antes, habíamos peleado contra una línea de Petrobras, que si bien no entraba en territorio indígena, un área protegida, si lo tocaba tangencialmente, y habíamos logrado frenar las intenciones de la empresa.

Pero Evo hizo lo mismo con 30 líneas además de esa. Todo esto casi coincidió con la declaración del Día de la Madre Tierra.

Pedimos a nuestro presidente, en el mejor de los tonos y con mucho cariño, que recordase sus propias palabras y sus propios principios, y se abstuviera de hacer eso. A parte que él mismo había apoyado la propuesta de dejar el crudo en el subsuelo del Yasuni, y la aprobó hasta en tres ocasiones y públicamente, porque esa propuesta era del presidente Correa.



Pedimos que en toda la zona del Madidi se hiciera lo mismo. Es decir, que se quedara el petróleo en el subsuelo. Y no se hiciera tanta intervención, porque allí no hay acueductos, no hay pozos, está libre de todo lo que acompaña a la industria petrolera. Por el contrario, hay una actividad turística importante. De hecho es la zona ecoturística más importante del país. Y también hay proyectos turísticos indígenas, porque es una entrada a la Amazonia sencilla y barata. Cuando uno viaja a Brasil o a Perú, el desplazamiento a la Amazonia es más complicado y caro. Aquí uno puede ir hasta por tierra, en un viaje de 12 o 15 horas, o desplazarse en avión con un pasaje de unos 100 dólares. El turismo es posible porque no hay

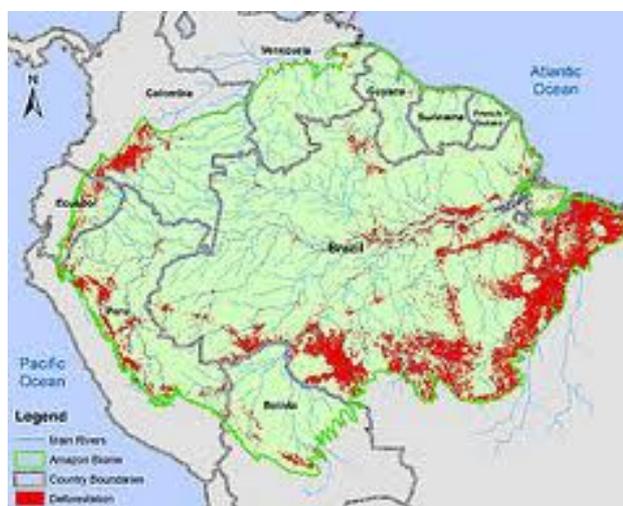
## Àrea d'Anàlisi de la Xarxa

ningún letrerito de ninguna empresa petrolera. Pero en la medida en que las petroleras entren, este recurso se terminará. Hay pueblos que están completamente orientados al turismo. Sus habitantes se dedican a lavar ropa, tienen guías de turismo, o un restaurante, un hotel... servicios en función de ese turismo. Es una actividad ya instalada y desarrollada sin ayuda externa.

Una explotación petrolera afectará, aunque no encuentren petróleo. Y por eso se hacía memoria al presidente de lo que él mismo había dicho en su propio discurso en Naciones Unidas. Fue una carta abierta, hasta cariñosa. Pero él no lo tomó de esa manera, y empezó a hacer propaganda contra Fobomade por todas partes. En un primer instante sólo decía “las ONG como Fobomade me piden que no haga exploración y, ¿de dónde voy a sacar los ingresos para pagar el bono a Juancito Pinto?”

Por otra parte, estuvo muy mal asesorado. Al final la exploración costó más de 100 millones de dólares, y aún no han encontrado una gota de petróleo. Y además decidieron trabajar en territorio indígena mosetén. El territorio moseten no es área protegida y por eso es que lo aprobaron más rápidamente. Vimos, con estupefacción, que se repetía lo que había sucedido en otras ocasiones. Antes veíamos como las petroleras llegaban a las comunidades, ponían un video, les hacían firmar una planilla. Esa era la consulta. Ahora fue incluso peor, porque llegaban a las escuelas, les hacían escribir los nombres a los niños y decían que la consulta ya estaba hecha. Los operadores que veíamos esta vez trabajando para el gobierno eran los

mismos que antes lo hacían para esas empresas. Coincidimos por casualidad en un momento en que una de las comunidades había decomisado las movi­lidades de la empresa, y logramos hacer un spot de 1 minuto que salió hasta en el canal de televisión. Entonces el control era menor. Pero fue aumentando la tensión con el gobierno, porque lamentablemente nuestro presidente y sus asesores no estaban dispuestos a discutir, a debatir. Lo que ellos decían era ley.



Ahora, la exploración que hicieron en Lliquimuni, no la hicieron sólo en ese bloque, sino también en el bloque contiguo de Río Ondo, gestionado por Petrobras. Pedvesa y Petroandina hicieron la exploración para Petrobras, porque Petrobras sabía que la habíamos parado la anterior vez. Y ahora están hablando de hacer la sísmica ya 3D; eligen un lugar y le hacen una malla de líneas sísmicas en dos sentidos, porque ya suponen que allí hay petróleo. Si la otra sísmica abre los bosques y comporta explosiones, la 3D debe ser intolerable. De repente las comunidades, que nunca habían visto nada de esto, se vieron que les hacían la sísmica en medio de su

cancha de fútbol. Se establecieron los puntos donde iban a hacer las voladuras y de pronto empezaron las explosiones. Fue un shock. Y después les dijeron que ya anunciarían si habían encontrado petróleo. Pero no fue así. Nunca dieron los resultados. De nuevo ahora están diciendo que van a hacer la 3D.

Hace unas semanas estuvimos hablando con el ministro Romero. Nosotros le propusimos la idea de la Amazonia sin petróleo. El respondió, “pero ¿de dónde creen que vamos a sacar los ingresos?”. Le comentamos entonces el tema de los 100 millones de dólares perdidos. Pero él considero que había sido una buena medida. Con esa prepotencia, se está arruinando la relación entre dirigentes y tejido social.

Además, repito, donde harán la sísmica 3D no es Lliquimuni, sino Río Ondo, y eso es concesión de Petrobras. Es el continuo sometimiento que se ha ido gestando de este gobierno al de Brasil. Petrobras desistió inicialmente, porque no quería ver afectada su imagen actuando en territorio indígena y protegida. Pero ahora no va a desistir: el estado boliviano le hará ese trabajo.

Lo que le interesa a Petrobras es la posesión de la concesión, estar en medio de la Amazonia andina, o sea, una de las áreas más sensibles, más ricas, más importantes, y a las cuales Brasil no tiene acceso. Igualmente, ¿por qué financia carretera por el Tipnis? ¿Por qué es un corredor estratégico? No!. Es por que está dentro del país y se están vinculando en el mejor de los casos a dos departamentos de Bolivia con los que no tienen casi nada de comercio aún.

El gobierno de Brasil siempre ha negociado sus asuntos relacionándolos. Por ejemplo, negocia el precio del gas pero en el mismo proceso arregla los precios de la madera. Ahora negocia el Tipnis con el mercado del litio, y lo de Río Ondo y la exploración seguramente se está negociado junto a otro tipo de intereses, posiblemente relacionados con el acceso a recursos genéticos. Además no olvidemos el acuerdo que hay entre Brasil y los EEUU, firmado por Lula y Obama. Brasil aplica la agenda de los EEUU en la región. Brasil está retomado ese liderazgo que en un momento dado se vio desafiado por el gobierno de Venezuela.

Aquí se creó una instancia que se llama INIAF (Instituto Nacional de Innovación Agropecuaria y Forestal). INIAF hereda el programa nacional de semillas, que fue una de las instancia más pro-transgénicos que hubo y que más impulsado fue en otros gobiernos neoliberales. Y es una instancia que propone el UPOV91, la comercialización de patentes... todo estos temas. El actual gobierno no ha cambiado nada. Todo el discurso de la Madre Tierra, de la defensa de las semillas y de la seguridad alimentaria, no ha servido para cambiar esa legislación completamente dañina al campesinado. Casualmente, INIAF asume como asesor al EMBRAPA (Empresa Brasileira de Investigación Agropecuária).

Analizando un poco más arriba, encontramos que los acuerdos firmados entre Lula y Obama hay dos cosas destacables, una referida a un acuerdo de la protección de los recursos genéticos, y otra para la capacitación a terceros países sobre

## Àrea d'Anàlisi de la Xarxa

estos temas. Por estos acuerdos, Brasil realmente esta actuando como un *cachorro del imperio*. Evo puede quejarse del imperialismo norteamericano y demás, pero eso es una hipocresía porque sabe que ya no son los EEUU quienes vienen a imponer políticas, sino que lo hace a través de Brasil. Incluso en la lucha contra las drogas, ahora es Brasil quien la está apoyando. El mensaje es que ya no seguimos al imperio, sino a nuestro hermano mayor. Nosotros no nos cansamos de denunciarlo, pero es mucho peor cuando vemos las cosas así de concretas, por ejemplo el tema de la protección de los recursos alimentarios. Todos los que apoyan la protección de esos recursos no buscan la soberanía, sino el acceso.



Hay un retroceso enorme en este tema, en todo el discurso de la Madre Tierra muy bien trabajado hacia fuera, pero plagado de hipocresía. Es muy frustrante ver lo que esta pasando.

**Estabas hablando de la nuEBA ley de la Madre Tierra. Parece que ésta abre paso a los transgénicos en Bolivia...**

Si, y de forma abierta, completamente

abierta. El 2º párrafo del artículo 19 dice “se regularán los productos transgénicos para el comercio, la producción, etc”. Pueden entrar según esta regulación. No obstante, la ley establece que se prohíben paquetes tecnológicos que incorporen semillas de las cuáles somos centro de origen i biodiversidad. Fue lo que logramos. Yo quería que pusieran semillas y no paquetes, porque ¿qué hay en el caso del maíz Bt? El maíz Bt es un transgénico que produce una toxina que mata los insectos. Entonces, no es que venga en un paquete, sino que es la semilla. Como suelen hacer los abogados en la letra de muestra van a decir que eso no es paquete, que es sólo semilla. Es una gran duda. Pero por otro lado fue un logro salvaguardar los productos de los que somos fuente de origen y biodiversidad. Ahora ya estamos escuchando al sector agroindustrial afirmar que del maíz no somos centro de origen. Es una discusión académica. Es cierto que el centro de origen era Méjico, pero nosotros somos centro de biodiversidad. Son dos categorías diferentes. De hecho, hay tanta variedad aquí de maíz, incluso más que en Méjico, que hasta se puede asegurar que también somos centro de origen; si bien no del maíz, si de diferentes especies o variedades que no hay en Mesoamérica. Previendo este debate y a sabiendas de qué iban a decir, incluimos en el texto no somos centro de origen del maíz, sino centro de biodiversidad. Y eso no lo pueden discutir. No obstante, el sector agroindustrial defienden que los transgénicos prohibidos son solo la papa y la quínoa, pero que el resto está abierto.

**¿Y a qué se debe esta situación?  
¿Cuáles es el interés del gobierno**

## en abrir espacio a los transgénicos?

Yo insisto en que las políticas de aquí se están elaborando en Brasilia. Había un artículo que pedía que los transgénicos se iban a permitir... vamos a ver que pasa en Brasil. O sea, en Brasil está la solicitud del arroz transgénico, un arroz resistente al glufosinato, que sin haber sido probado ya se diseminó en EEUU ilegalmente. De hecho, sin las pruebas adecuadas ya hay solicitudes para su aplicación en África, Indonesia, Brasil i Sudáfrica. Brasil seguramente lo aprobará. Y lo que se aprueba allí se acabará aprobado acá. Y Brasil ya ha aprobado la producción de soya, maíz y algodón transgénico.



En nuestro país el algodón es casi una franja cero en las estadísticas, así que mucho no les va a interesar. Pero el maíz sí. La discusión va a ser si somos centro de origen o de biodiversidad del maíz, y van a buscar alguna estrategia legal.

También está el tema de la caña de azúcar. No es un cultivo difundido en Bolivia, pero en Brasil vienen trabajándola para obtener mayores rendimientos de ethanol. Y como nosotros ahora somos el patio trasero

de Brasil, acabaremos viendo como se introduce. En el 2011 se dio la crisis del azúcar: se formaron colas, hubo tensión, porque Bolivia parecía desabastecida de este producto. Pero no era por falta de producción. Las estadísticas muestran que tuvimos mayor producción que otros años. Además, esa producción se hizo con la ayuda de la empresa estatal EMAPA, que dio créditos a los grandes recolectores de azúcar. Dicen unos que no tenía la capacidad de distribución y que por eso se hizo todo este enredo. O no querían distribuir y querían crear un antecedente y así justificar que necesitamos más producción de caña... ¡en la Amazonía, claro! ¡En el norte del departamento de La Paz! Se han hecho grandes proyectos para sembrar caña. Sin embargo, han venido técnicos cubanos, que sí saben de azúcar, y han dicho "aquí no, estos terrenos no sirven". Pero insisto que EMBRAPA también está allí metida y todos los directores de este proyecto viajan a menudo a Brasil. La solución que buscan es una caña transgénica que se pueda cultivar en Bolivia.

**Cambiando un poco de tema, quería saber si podrías explicarme un poco el tema de la experiencia de la nuez, que se colocó en el subsidio estatal. Uno de los programas que tiene el gobierno es el tema de compras públicas, que en principio quieren favorecer a los productores locales. Y también cómo la empresa pública lo ha asumido y absorbido.**

En el caso del subsidio, es un beneficio que el Estado concede a la madre, seis meses antes de que tenga el bebé y durante un año después. Y

## Àrea d'Anàlisi de la Xarxa

es, sobretodo, para que la madre se alimente mejor y pueda amamantar a su bebé en las mejores condiciones. Y se trata de un mercado importante. Antes, siempre habíamos pensado que nuestros mercados eran tan ridículos que había que pensar sólo en la exportación. Era el discurso neo-liberal. “Exportar o morir”, decía nuestro ex presidente González de Losada. El resultado era que quienes se aprovechaban de nuestros mercados internos eran empresas extranjeras. Por ejemplo, el programa estatal de desayunos escolares, que se distribuyen a través de las escuelas públicas: se daban panes que producían empresas de catering de aviones extranjeras, y era imposible el acceso para una empresa nacional. Todavía lo es, de hecho.

Apuntamos ya que la castaña y la quinoa fueron los primeros que lograron entrar allí. Pero luego la quinoa se disparó y salieron y volvieron después. Nuestro objetivo como institución era incorporar productos campesinos, y encontramos que la dificultad mayor era precisamente que los productores no estaban suficientemente organizados para cubrir la demanda. O sea, que el campesino produce su producto pero no tiene la posibilidad de fraccionarlo, de entregarlo, de distribuirlo, de ponerle una etiqueta ni de cumplir con las normas. A pesar de estas limitaciones se intentó introducir la castaña, pero no se consiguió.

Y el año 2009, cuando vino la crisis alimentaria... la castaña es un producto que heredó las condiciones de explotación de la goma. Tenemos más del 70% de producción a nivel mundial de esta castaña amazónica, y tiene muy buenas propiedades.

En 2009, cuando comenzó la crisis alimentaria., las dos cooperativas campesinas exportadoras de castaña tenían contenedores que no habían logrado vender. Cada contenedor superaba el costo de 100 mil dólares. Y si no se lograba vender, podía significar la muerte de las organizaciones. Entonces contactaron con nuestra organización para solicitar ayuda. Nosotros no éramos expertos en mercados, pero sí habíamos visto la importancia de las compras estatales, ya que fueron elementos trabajados por organizaciones campesinas que exigían poder acceder a este tipo de compras.



Consultamos al Ministerio de Desarrollo Productivo, y la propuesta de introducción de la castaña como producto de subsidio tuvo muy buena aceptación por parte del ministerio. Y el gobierno nos abrió las puertas a todo y tuvimos que aceptar el desafío. Formamos una sociedad horizontal entre las dos cooperativas y FOBOMADE, en la que nosotros nos encargábamos de la administración porque estábamos en La Paz. La castaña se ofrecía en bolsitas de 250 grs. a 16,50 bolivianos. Y tras la aprobación solamente contamos con dos

semanas para entregar 20 tantas mil unidades, y no teníamos ni lugar para manipular y almacenar. Pero se fueron dando una serie de circunstancias muy favorables, y logramos instalar la planta y entregar la primera tanda, y luego cumplir en el plazo previsto. Luego hubo que sacar todas las licencias para poner en orden las cosas.

A partir de ese momento hubo una apertura muy grande del ministro. Además, en ese momento se había producido la Masacre de Pando, por lo que todos los proyectos priorizaros apoyar a dicha región. Hemos entregado el producto durante dos años y unos meses. Para trabajar con castaña, se necesita mucho capital para comprar a los productores, y nosotros no lo teníamos, pero como las cooperativas tenían una gran cantidad acumulada, nos lo entregaban, nosotros lo embolsábamos, lo entregábamos, nos lo pagaba el gobierno y les pagábamos. De no haber sido así hubiera sido imposible porque nosotros no teníamos capital para pagar al contado.

Pero fue imprescindible hacer una inversión para comprar lo mínimo, alquilar un lugar, instalar la planta y comprar la mínima maquinaria con la que empezamos. Para esto sí que fue necesario un poco de dinero que conseguimos a través de algún financiador que nos dio créditos para las organizaciones. Gracias a todo esto, las organizaciones se pudieron recuperar, no perdieron nada. El precio se empezó a recuperar, casi no bajó.

Era un precio muy alto el que habíamos ofertado inicialmente para la castaña, y todavía subió mucho más. Habíamos ofertado con 2,56 la

libra, y cuando lo dejamos estaba a 4 la libra. Y a partir de allí siguió subiendo, y ya entró la empresa boliviana de Almendra, y se creó esta empresa. Supuestamente la creación de la empresa iba a servir para mejorar. Es pública pero compra, no tiene plantas ni nada y contrata un empresario grande al que hace beneficiado. Y el precio ha subido más. Es muy alto ahora el precio. La castaña nunca antes había llegado a estos precios.



Evidentemente tiene mejor precio el productor, pero de todos modos, hay un desnivel muy grande entre el precio del productor y el precio del mercado internacional, y sigue siendo un buen negocio. No se ha tocado ni un ápice el negocio de las grandes empresas, porque siguen vendiendo, copiando, comprando y la EBA (Empresa Pública Productiva Boliviana de Almendra y Derivados) ha pasado a copiar una cantidad, pero la EBA trabaja con las mismas empresas. Lo que sí ha pasado es que las cooperativas casi han fracasado, una de las dos que era parte de nuestra sociedad quebró, y

## Àrea d'Anàlisi de la Xarxa

la otra está casi en la misma función de acopio y venta.

### ¿Y por qué fracasaron si se subió el precio?

Por qué la EBA fue una especie de competencia. Sí, pero una de ellas tenía su planta, un de las plantas más bonitas de Riberalta. Los gerentes que entran en estas empresas estatales no entran con una visión muy social, sino que entran con una visión empresarial de lucro, con la ventaja que ellos tienen los recursos. Este es el gran problema también, porque las empresas siempre están pidiendo crédito para la compra, todo el mundo trabaja así.



Lo que nosotros hacíamos era más o menos lo mismo, pero el crédito era el producto que tenía acopiado la cooperativa. El problema fue que el 2º año de trabajo, las cooperativas ya no tenían producto, en parte debido a una mala gestión porque cuando se inicia una cooperativa se mueve mucho dinero. Sólo un contenedor vale más de 100 mil\$ y ahora mucho más. Por ejemplo Lakai llegaba a procesar más de 23 contenedores, y Coinacapa, 12 o 15. Esto mueve mucho dinero y si no existen los mecanismos de control el agricultor consigue solamente mejorar un poco

el precio y los que gestionan son los que se quedan con los mayores beneficios.

No queríamos que el gobierno entrara a competir con una empresa, sino que el propio gobierno tomara el control de la cadena desde el productor a partir de una planificación, mejorando los precios netos y dando apoyo a las diferentes plantas en lo que necesitaran. Por ejemplo, entrando en su directiva y apoyando en el control y manejo, etc. La cooperativa necesitaba endeudarse cada año para hacer la compra de castañas a sus asociados. Hubiera interesado que hiciera un control del endeudamiento con los asociados. Eso es, por ejemplo lo que hace la CAF (Corporación Andina de Fomento) y otras financieras. Cuando hacen préstamos a las empresas, entran en sus directorios y cuando ven que todo va bien, se van.

Hubiera sido interesante crear asociaciones entre campesinos y organizaciones indígenas, porque las organizaciones indígenas venden ya mucha castaña en su territorio, pero le venden a las empresas y, al no tener suficiente para cubrir la demanda, éstas compran lo que les falta en cualquier parte. ¿por qué no asociarlos, hacer un tejido social? Esta era nuestra idea a la hora de crear la sociedad. Y de esta manera que ellos mismos, asociados, podían tomar el control y tener el certificado orgánico y del comercio justo, que no puede tener una empresa. En ese momento ellos ya ejercían la exportación y nosotros hubiéramos dado nuestro apoyo y de esta forma, ya cumplían el cupo de 250 gramos. Pero no. Se contentaron con meter a uno de estos “yupis” en la empresa, que con el dinero empezó a acopiar

cantidad de producto, que no podía vender rápido y a perjudicar a las cooperativas, y a sus propios socios que tardaban en cobrar. En Aquel momento, los socios todavía entregaban a la cooperativa porque les pagaba más o lo que sea, con la idea de que iban a tener un reintegro al final, porque ellos funcionaban así: les pagaban el precio del mercado y luego, con el comercio justo o el orgánico había un reintegro, un plus más y se les entregaba posteriormente. Pero los campesinos de allá viven al día. Entonces si venía la empresa estatal, les ofrecía más, y le vendían el producto a ellos y cobraban al contado. Además, como iban tan mal las cooperativas, a veces ya ni se les pagaba el plus que se les había prometido. Las cooperativas fracasaron tanto en gestión como en intervención.

Ahora prácticamente no existen cooperativas y las que quedan se están manteniendo de manera artificial, porque una “Cooperativa Campesina” sirve para conseguir proyectos, y algunos conservacionistas están en esto, pero realmente no hay.

Entonces perdió sentido para nosotros también seguir manteniendo el proyecto. Y además muchas veces era un problema ya que las cooperativas querían únicamente el reparto de beneficios y la sociedad se había creado con una cláusula que establecía que no se repartieran beneficios, sino que estos sirvieran para aumentar la capacidad de servicios y crecer. Eso era para nosotros una de las cosas más importantes, incluso como institución. Era una apuesta. Después descubrimos que esto de la empresa era un instrumento muy

poderoso. Empezamos a entrar en otras compras estatales como los de los desayunos escolares, que nos demandaban muchísima más capacidad. Almacenar almendras significa ponerlas en bolsas, etiquetarlas y distribuirlas. Pero los desayunos exigían productos más desarrollados. Entonces empezamos a trabajar probando productos con caña, miel, quínoa, stevia, y con muchas otras cosas siempre de productores campesinos. Y nos iba bien. Creamos una especie de de pastelitos y barras.



Empresa Boliviana de Almendra y Derivados

Nos exigían un producto salado y ahora hemos generado otro producto que se llama “Calabacines Andinos”, porque es una especie de tortita. Son esas calabacitas pequeñas con quínoa, y en unas tortitas saladas con un poco de queso. Tienen mucha confianza en nuestra gente. Necesitan productos y hay que inventárselos.

Finalmente se decidió la disolución de la sociedad, porque además la EBA (empresa estatal) nos hizo una guerra comercial. Luego se empezaron a generar muchos problemas con las cooperativas (o lo que queda de ellas), así que decidimos la disolución de la sociedad. Y creamos otra empresa, FOBOMADE, en la perspectiva de incorporar algunas organizaciones

## Àrea d'Anàlisi de la Xarxa

indígenas que están muy interesadas, en continuar trabajando con la castaña.

Pero este año el gobierno nos sacó del subsidio. En lugar de la nuez ha entrado la EBA, la empresa estatal. Podríamos denunciarla, porque la constitución dice claramente que con las compras estatales debefavorecerse a pequeños productores, micro-empresas, cooperativas, etc. Pero no lo hemos hecho porque fue un aprendizaje, y ahora hemos optado por convertirnos en una empresa de servicios para lograr que los productos campesinos puedan entrar, a través del desarrollo de sus productos , en otro tipo de mercado. Por ejemplo, el día de la “revolución de la ley de regulación productiva comunitaria” en el senado, nos pidieron que nosotros entreguásemos nuestros almendrados y unos jugos presentados en una vajilla de cerámica típica con el nombre de FOBOMADE. Tambien eso nos dio la oportunidad de hablar con parlamentarios y demás. Hay mucho espacio para estas cosas, precisamente a partir del discurso. Pero sobre el consumo todavía no se ha generado una alianza muy sólida entre organizaciones y és en eso en lo que hay que trabajar.

Por eso pudimos hacer el otro día una marcha con otros grupos y organizaciones como “la Revolución de la Cuchara” y otros que están empezando a trabajar en esto. Se debe trabajar simultáneamente en la crítica de las corporaciones, y la manera como controlan los alimentos.

Entonces, la experiencia anterior en la que habíamos tenido un mercado

seguro, nos hizo dar cuenta que muchas empresas nacen así: primero está el mercado y después hacen el resto. Pero después nos mostró que hay muchos otros aspectos a tener en cuenta a la hora de trabajar con los productores, como la mejora de la calidad de los productos. Por ejemplo, cuando comprábamos miel de caña la comprábamos de Apolo, de Tarija... la gente se alegraba mucho, y querían que firmásemos convenios que les garantizaran una entrega estable del producto . Uno de nuestros mayores objetivos era la caña porque es un cultivo que se está perdiendo y es muy valioso. El hecho de firmar convenios de compra, nos forzaba a tener que buscar otro tipo de proyectos para incentivar un poco la producción, ( porque si no se garantiza el mercado, no se ponen a producir),y para eso necesitábamos un producto de calidad , limpio y libre de elementos peligrosos.

Actualmente hemos apostado por la transformación y comercialización de otros productos. En estos momentos estamos haciendo pruebas con un tostado de maíz con charque de llama que producen los productores del altiplano, y estos calabacines andinos que tienen zapallo y quínoa. Y dependiendo de como nos vaya (porque es bastante complicado ) el próximo año se intentaría comercializar de manera permanente , lo que significaría producir una o dos veces por semana También, nos ha pedido apoyo un productor de jugos naturales, que está intentando crear una asociación. Empezamos así un aprendizaje de lo que significa la producción de alimentos y las dificultades que conlEBA .

Apoyamos también a otras

organizaciones, por ejemplo a una organización que entregaban barritas para los desayunos escolares, y que tenían como competencia una empresa cuyo dueño era senador. Realmente esta empresa no debía que estar concursando, ya que la convocatoria fue exclusivamente para campesinos. Pero a pesar de eso, logró entrar. El senador venía a las reuniones con cinco personas, con sus laptops (ordenadores portátiles) y sus celular, y nosotros también nos llevábamos los laptops de nuestra oficina para no dejarnos amedrentar. La gente de las organizaciones se quedan muy amedrentados con estas cosas porque no están acostumbrados a ese mundo. Y nosotros tampoco, pero si hay que hacer un show, también podemos hacerlo.

**Entonces, ¿Habeis entrado a buscar las líneas de comercialización pública, en el mercado de desayunos escolares, etc?**

Sí, en general nos centramos en las compras públicas porque descubrimos que son buenos mercados. Por ejemplo, la gente del gobierno, cada vez que hacen sus eventos y ponen coca cola ... reciben muchas críticas, pero la siguen poniendo, en parte porque no saben dónde encontrar una alternativa. Nosotros podemos servir de canales. Una vez, por ejemplo, con la organización Bartolina Sisa mandamos una carta que pedía que se eliminase la coca cola de los eventos del Estado. Entonces el ministerio nos respondió preguntando qué productos se podrían poner. Entonces nosotros hicimos una feria donde invitamos pueblos indígenas del norte de La Paz

,de Riberalta, y vinieron pequeñas empresas y productores ecológicos para dar a conocer sus productos. Fue todo un éxito. A veces falta información, y de echo nos gusta mucho trabajar en eso, porque cuando la gente está informada adquiere mucha más consciencia, siempre y cuando no sólo se les den recetas sino que también se muestre cómo el negocio de la alimentación implica un control total de los alimentos por parte de las grandes empresas.



**¿Me podría hacer un mapa del gobierno? Es decir, en el gobierno hay posiciones muy diferentes, desde visiones muy desarrollistas a visiones muy indigenistas. Entonces ¿Qué tendencias y fortalezas hay? ¿Qué capacidades tienen unos y otros, en el período de estos años? ¿Algunos grupos o tendencias han ido ganando hegemonía sobre las otras?**

Sí, se hablaba de que había diferentes grupos en el gobierno, generalizados por un ministro, el canciller, los asesores del presidente,... pero muchos de esos grupos han ido desapareciendo, y si todavía están, ya son más de intereses de poder particular.

Por ejemplo, en la Mesa 18, en la

## Àrea d'Anàlisi de la Xarxa

época de la cumbre, se hablaba de los pachamámicos y los desarrollistas. Y había toda una discusión de los pachamámicos originada a partir de las cosas que Evo dijo (como aquello de los gays, de comer transgénicos, y de los pollos...) y se armó un revuelo. Dió la impresión de que alguien que no era pachamámico había escrito a adrede esas declaraciones a evo para generar conflicto, porque esa vez el presidente leyó, y nunca lee. Evo no tubo tiempo de reaccionar. Si él hubiera hablado no lo hubiera dicho. Estuvo mal enfocado poner como ejemplo a los gays, pero realmente no estaba mal enfocado en el tema de las hormonas y los pollos, pero se explicó mal, obviamente. Pareció una burla que alguien le hubiera jugado al presidente. Tenían una discusión muy grande y una pugna. El jefe de los pachamámicos era el canciller, que ha trabajado mucho el concepto del “vivir bien”, Y el otro era el vicepresidente con toda su gente.

Aparentemente había esa contradicción, y de echo en los momentos en que hemos sentido mucha desesperación, hemos intentado acercarnos al canciller para conocer su opinión. Pero últimamente pienso que ya no hay muchos pachamámicos. Uno de los últimos que quedaba era el embajador en Naciones Unidas, el del discurso de la Madre Tierra a nivel internacional, Pablo Solón, pero ya no está. Lo último que sabemos es que había mandado una carta a algunas organizaciones amigas, para informarlas de que ya no está en Naciones Unidas. No sabemos si está fuera porque él renunció, que sería lo más coherente; o le echaron o vuelve a asumir otra cosa. Desde ese puesto él ha trabajado en la imagen del

presidente hacia afuera. Él venía de nuestras organizaciones. O sea, que si é ya no está yo no creo que haya mucho pachamámico. Lo del discurso lo va a hacer Evo solito y no lo está haciendo bien.

**La última pregunta es sobre el tema de los movimientos sociales ¿Cuál es el posicionamiento de los movimientos sociales, que muchas veces se les acusa de ser muy críticos con el gobierno?**

Habíamos tenido antes experiencias interesantes por ejemplo: A finales del año pasado, nos reunimos con las organizaciones y yo dije “con todas estas organizaciones del gobierno, ¿qué vamos a discutir? ¿qué vamos a hablar?”.



También un expositor de otra ONG hizo la exposición, bastante crítica en relación a cómo todo el financiamiento que debía servir para apoyar la soberanía alimentaria y a la producción campesina en realidad estaba yendo al agro-negocio. Solamente saltó una señora de Pando contra el expositor. El expositor le dijo que iba a repetir lo que decía porque era su forma de pensar y su investigación. El resto de la gente la hizo callar a ella.

En relación a La ley supuestamente

campesina, había una había una grandemanda para que se apoyasen a las bases. A mi me sorprendía que hubiesen muchos elementos que mostraban una postura crítica. Desde las bases de las organizaciones nos llamaban avisando. E incluso desde las organizaciones más a fines al gobierno, como por ejemplo las Bartolinas.



La ministra Julia Ramos con quién hemos hecho eventos, hemos cocinado y de todo... Nos atacó mucho el día de la promulgación de la ley este domingo pasado. Ya no nos atacan con nombre, ahora nos atacan como las ONG que están por detrás... Pero ella es una de las personas con que más hemos podido trabajar. Las Bartolinas estaban con nosotros en una reunión hace dos semanas en la que también estaba la gente del gobierno, y excepto un abogado, estaban todos en la misma posición, en contra de los transgénicos. algunas veces existen discrepancias Incluso la ministra Nemesia

Achacollo, que también es Bartolina, hizo una conferencia dónde dijo “yo soy campesina, no puedo estar a favor de los transgénicos” y Evo le sacudió las orejas, pero no se ha dejado utilizar ni para atacar ni para defender, ni para nada. Simplemente no ha estado de acuerdo y ni siquiera estuvo en la promulgación, entonces con quién a tenido que promulgar ha sido con los intelectuales, con el ministro Romero, con la ministra Teresa Morales, y algunos otros ministros; pero no estaba ni el canciller en la promulgación de la ley. Nosotros eso no lo vemos como que se le pone al frente ni nada. Lo que sí que vemos es que se ha generado una burocracia con algunas dirigentes que tienen la expectativa del ministerio, de ser algo. Pero las base están cada vez más revueltas.

Existe una estrategia de dividir organizaciones. Por ejemplo, la Conamaq (que es de las que está más revuelta), tienen un dirigente extraordinario, Rafael Quispe, que está en el ministerio de industrias extractivas. En la cumbre, hubieron momentos en los que los dividían. Por suerte, ellos tienen algunos métodos de toma de decisiones muy de asamblea. Por ejemplo el día de la Marcha de ahora anti-transgénicos estaban en asamblea tomando la decisión de seguir. Y no se puede acelerar, ni violentar, toma su tiempo... creo que eso los protege un poco.





En el 2011, la Xarxa de Consum Solidari va decidir estructurar les seves activitats en els àmbits de la investigació, l'anàlisi crítica i la formació amb la creació de l'**Àrea d'Anàlisi de la Xarxa (AAX)**, una divisió específica dirigida a coordinar la política d'anàlisi, investigació i formació pròpies, però també a oferir serveis de consultoria i formació a tercers, especialment a organitzacions que treballen en els àmbits agropecuari, del desenvolupament rural i/o del consum responsable. El treball de l'**AAX** és un treball especialitzat, centrat en aquells àmbits en els quals la Xarxa de Consum Solidari té un bagatge acumulat de coneixement, competència i experiència: amb la Sobirania Alimentària com a paradigma, l'**AAX** està especialitzat en Desenvolupament rural, Producció, transformació i comercialització agropecuària, Consum Responsable (Comerç Just i Turisme Responsable), Enfortiment organitzatiu per a la incidència en polítiques públiques que afecten al món rural, i en l'Educació per al Desenvolupament en aquests àmbits.

La **Xarxa de Consum Solidari** és una associació que des de l'any 1996 treballa en l'àmbit del comerç just i el consum responsable. La **Xarxa** defensa un comerç just amb una voluntat de transformació radical del sistema, que pagui un preu digne al productor, que respecti el medi ambient, els drets de les dones i que subministri aliments sans i adequats culturalment, així com el dret a la sobirania alimentària dels pobles enfront de l'actual control de la cadena alimentària per part de transnacionals agroalimentàries i les grans cadenes de distribució.

**Barcelona. Setembre de 2013**

**[www.xarxaconsum.org](http://www.xarxaconsum.org)**



Patricia Molina és la coordinadora de FOBOMADE (Foro Boliviano sobre Medio Ambiente y Desarrollo), possiblement l'entitat ecologista més significativa de Bolívia. Aquesta entrevista fa un interessant contrapunt a la de la líder de les *bartolinas* Julia Ramos que varem publicar fa uns mesos, per la seva posició més crítica amb les polítiques de desenvolupament del govern d'Evo Morales.

El present document completa una trilogia formada pels Papers 3, 4 i 8 centrada en els processos de canvi polític que viu Amèrica Llatina des de mitjans de la dècada passada, amb especial interès en el cas bolivià.

Amb el suport de: